



POLITSEI- JA PIIRIVALVEAMET

Angelika Timusk
Riigihangete vaidlustuskomisjon
vako@fin.ee

Teie 19.11.2025 nr 20-1.3/254-5

Meie 24.11.2025 nr 20-1.3/254-6

vandeadvokaat Kadri Härginen
vandeadvokaat Mario Sõrm
Advokaadibüroo Sorainen
e-post: kadri.harginen@sorainen.com
mario.sorm@sorainen.com

Tanel Tammela
juhatuse liige
Holdfast OÜ
e-post: info@holdfast.ee

**Politsei- ja Piirivalveameti täiendav vastus vaidlustusele riigihankes
„Röntgen-läbivalgustusseadmete ja metallidetektorväravate renditeenus“,
viitenumber 293447**

Hankija: **Politsei- ja Piirivalveamet**
registrikood: 70008747
Pärnu mnt 139, 15060 Tallinn
e-post: ppa@politsei.ee

Hankija esindaja: Inga Savendi
lepingute grupijuht
hanke- ja lepingutalitus
Politsei- ja Piirivalveamet
e-post: inga.savendi@politsei.ee

Vaidlustaja: **Eurosec OÜ**
Registrikood: 11606119
Treiali tee 2-7, 75312, Peetri alevik
e-post: info@eurosec.ee

Vaidlustaja esindaja: vandeadvokaat Kadri Härginen
vandeadvokaat Mario Sõrm
Advokaadibüroo Sorainen
Rotermanni 6, 10111, Tallinn
Tel: 6 400 900
e-post: kadri.harginen@sorainen.com
mario.sorm@sorainen.com

Kolmas isik: **Holdfast OÜ**
Registrikood: 11346747
Helgi tee 2, 75312, Rae vald
e-post: info@holdfast.ee

1. ASJAOLUD

- 1.1 Riigihangete vaidlustuskomisjon on edastanud Politsei- ja Piirivalveametile (edaspidi hankija) riigihankes „**Röntgen-läbivalgustusseadmete ja metallidetektorväravate renditeenus**“, viitenumber **293447**) (edaspidi riigihange) esitatud vaidlustusega seoses kirjaliku menetluse teate ja andnud tähtaja täiendavate selgituste ja dokumentide esitamiseks kuni 19.11.2025 ja selleks tähtjaks laekunud täiendavatele seisukohtadele vastamiseks kuni 24.11.2025.
- 1.2 Vaidlustaja on esitanud 19.11.2025 täiendavad seisukohad hankija vastusele riigihanke vaidlustuses ja taotluse menetluskulude väljamõistmiseks.

2. VASTUS VAIDLUSTAJA VASTUSELE JA TAOTLUSELE

Hankija esitab oma vastuse vaidlustaja 19.11.2025 esitatud vastuses toodud täiendavatele seisukohtadele ja väidetele ning taotlusele menetluskulude väljamõistmiseks:

- 2.1 Vaidlustaja on valesti mõistnud hankija esitatud seisukohti ja tõlgendab neid suvalisel meelevaldsel viisil.
- 2.2 Hankija nõustub vaidlustaja seisukohaga, et RHAD-s ei olnud ette nähtud kohustust esitada tooteleht pakkumusega koos. Tootelehe esitamine oli üks mitmest võimalusest, kuid mitte ainus, kuidas täpsemalt hankija saaks veenduda pakkumuse vastavuses, ehk kontrollida esitatud toote mudeli vastavust RHAD-s toodud tingimustele, eeldusel et pakutakse konkreetset toodet. Kahjuks vaidlustaja ei esitanud ühtegi sellist dokumenti pakkumuse koosseisus, kust oleks selgunud millist toodet vaidlustaja pakub. Hiljem selgituste käigus esitatud tooteleht oligi tegelikult ainus dokument, mille alusel tuvastada täpne toote mudel. Kahjuks esitati see alles pärast mitmendat selgituste küsimist ehk ilmselgelt liiga hilja.
- 2.3 Hankija on seisukohal, et vaidlustaja ei esitanud täpset toote nimetust pakkumuse koosseisus. Toote mudeli nimetus 11710xx ei ole täpne toote mudeli nimetus ja hõlmab mitmeid erinevaid mudeleid, millest enamus ei vasta RHAD-s toodud tingimustele. Hankija on jätkuvalt seisukohal et pakkumuste esitamise seisuga ehk pakkumuses toodud informatsiooni alusel ei olnud hankijal võimalik kontrollida toote vastavast RHAD-s toodud tingimustele, sest polnud aru saada, millist toodet pakutakse.
- 2.4 Vaidlustaja moonutab hankija seisukohti. Pakkumuse koosseisus veebilehe esitamine oli üksnes täiendav võimalus lisainfo esitamiseks, nt tooteinfoga tutvumiseks eeldusel, et esitatud dokumentides on toodud toote täpne mudel, mille vastavust tuvastada. Kahjuks ei olnud seda esitatud ja tegelikult ei olnud esitatud veebilehelt võimalik pakkumuste esitamise seisuga tuvastada toodet, mis oleks vastanud RHAD-s toodud tingimustele.

- 2.5 Vaidlustaja omistab hankijale väiteid, mida ta ei ole esitanud. Hankija ei ole väitnud, et veebilehega tutvumine oli tema jaoks õigusvastane. Hankija võib mistahes veebilehtedega tutvuda ja vaidlustaja ei saa seda keelata, kuid see ei vabasta pakkujaid kohustusest esitada RHS-le ja RHAD-le vastav korrektne pakkumus. Hankija tutvus riigihanke menetluse käigus esitatud veebilehega ega suutnud seal tuvastada ühtegi toodet, mis oleks vastanud IP65 standardile, mis oli RHAD-s seatud tingimus.
- 2.6 Hankija ei nõustu vaidlustaja väitega, et RHAD on õigusvastane seetõttu, et võimaldas pakkumuse esitamist viitega veebilehele. Vaidlustaja moonutab hankija seisukohti. See oli vaidlustaja enda valik esitada pakkumuse oluline informatsioon veebilehe lingi kaudu. Seega kannab vaidlustaja riski, et pakkumus võib riigihanke menetluse käigus muutuda. Veebilehe aadressi toomine oli üksnes täiendav, mitte kohustuslik ega alternatiivne võimalus ja RHAD-s oli selgelt väljendatud nõue nimetada täpne toote mudel pakkumuses. RHAD-s ei olnud tingimust, mida oleks saanud mõista selliselt, et oluline informatsioon pakkumuse kohta võiks sisalduda veebilehel ja tegelikult nõutud informatsiooni seal ka pakkumuse esitamise ajal ei olnud. Vaidlustaja tunnistab ise, et viidatud veebileht on riigihanke menetluse käigus muutunud, mistõttu tuleb asuda seisukohale, et pakkumus on riigihanke menetluse käigus muutunud. Juhul kui vaidlustaja leiab, et RHAD on õigusvastased, oleks ta pidanud sellest hankijale teada andma või vastavalt RHS § 185 lg 2 p 1 vaidlustama RHAD. Vaidlustaja ei ole seda teinud.
- 2.7 Vaidlustaja on kogenud pakkuja riigihangetel ja oleks pidanud mõistma, et tema poolt riigihankes esitatud viisil pakkumust ei saanud vastavaks lugeda selles puuduvate oluliste andmete tõttu. Äärmiselt riskantne on esitada mistahes olulist informatsiooni veebilehe lingi kaudu selle ebapüsivuse tõttu. Teabevahetuse käigus antud selgitustega ei saa kõrvaldada puudusi esitatud pakkumuses ehk sisustada puuduvate andmetega. Hankija peab riigihankes kõiki pakkujaid võrdselt kohtlema ega saa teha erandeid ühelegi pakkujale, ka mitte pikaajalisele koostööpartnerile. Hankija peab vajalikuks märkida, et vaidlustaja tungiv soov ja korduvad katsed avatud riigihanke menetluse käigus hankijaga telefoni teel suhelda ei ole aktsepteeritav.
- 2.8 Tartu Ringkonnakohus on asjas 3-18-1248 leidnud, et välistatud on selgituste esitamisega pakkumuse olulises osas täiendamine või pakkumuse muutmine. Pakkumuse täiendamisel algselt esitamata andmetega saavutaks pakkuja potentsiaalse konkurentsieelise, sest saaks teiste pakkujatega võrreldes täiendava tähtaja olulise pakkumuse osa esitamiseks. Hankija ei saa anda pakkujale võimalust esitada hiljem pakkumuse koosseisus tähtaegselt esitamata jäänud andmeid, mille esitamise kohustus tulenes RHAD-st.
- 2.9 Hankija on jätkuvalt seisukohal, et vaidlustaja pakkumus ei vastanud RHAD-s toodud tingimustele, täpsemalt nõudele esitada pakkumuses täpne toote mudel. Vaidlustaja esitas toote mudeli alles pärast pakkumuste esitamise tähtpäeva selgituste käigus tootelehe dokumendil, mistõttu hankija oli sunnitud vastavalt RHS § 114 lg 1 ja 2 vaidlustaja pakkumuse tagasi lükkama. Riigihanke menetluses ei saa selgituste käigus muuta esitatud pakkumust või esitada täiendavat informatsiooni, mis oleks pidanud sisalduma pakkumuses.

3. HANKIJA VASTUS TAOTLEJA MENETLUSKULUDE OSAS

- 3.1 Vaidlustaja on esitanud koos 19.11.2025 vastusega taotluse menetluskulude väljamõistmiseks riigihanke vaidlustuses kokku summas 3235 eurot, millest 1280 eurot moodustab riigilõiv ja 1955 eurot lepingulise esindaja tasu ilma käibemaksuta.
- 3.2 Hankija vaidleb vastu vaidlustaja menetluskulude suurusele ja leiab, et lepingulise esindaja vaidlustusega seotud töötundide arv 7 tundi on ilmselgelt ülepaisutatud ega vasta tegelikkusele, arvestades et tegemist ei ole mahuka ega keerulise riigihankega.

Eeltoodust tulenevalt jääb hankija oma 13.11.2025 esitatud seisukoha juurde ning leiab et hankija otsus pakkuja pakkumus tagasi lükata on õiguspärane ja kooskõlas riigihangete seaduses sätestatuga, arvestades riigihanke korraldamise üldpõhimõtteid. Hankija palub jätta vaidlustus rahuldamata ja vaidlustaja menetluskulud vaidlustaja kanda.

Lugupidamisega

(allkirjastatud digitaalselt)

Inga Savendi

arendusosakond, hanke- ja lepingutalitus,
lepingute grupp
grupijuht